BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

01-04-2021

Broj: JN2-02-07-1-814-8/21
Banja Luka, 01.04.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj:148/21/ž od 11.13.2021.godine ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokat iz Istočnog Sarajeva, ul. Karađorđeva br.10, na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-177-3-79/20 za nabavku energetskih transformatora i izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 12861-5/20 od 26.02.2021.godine ugovornog organa Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće „ELEKTRO DOBOJ" a.d. Doboj, Nikole Pašića 77, 74000 Doboj, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 01.04.2021.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Odbija se**, kao osnovana žalba broj: 148/21/ž od 11.13.2021.godine ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokat iz Istočnog Sarajeva, ul. Karađorđeva br.10, na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-177-3-79/20 za nabavku energetskih transformatora i izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 12861-5/20 od 26.02.2021.godine ugovornog organa Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće „ELEKTRO DOBOJ" a.d. Doboj, Nikole Pašića 77, 74000 Doboj.
2. **Odbija se**, kao neosnovan, zahtjev ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.
3. **Odbija se** kao neosnovan zahtjev ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka, za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „Nexen" d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu Žalilac), zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokat iz Istočnog Sarajeva, ul. Karađorđeva br.10, podnio je žalbu broj: 148/21/ž od 11.13.2021.godine ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokat iz Istočnog Sarajeva, ul. Karađorđeva br.10, na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-177-3-79/20 za nabavku energetskih transformatora i izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 12861-5/20 od 26.02.2021. godine ugovornog organa Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće „ELEKTRO DOBOJ" a.d. Doboj, Nikole Pašića 77, 74000 Doboj.

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-177-3-79/20 za nabavku energetskih transformatora i izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 12861-5/20 od 26.02.2021. godine, nezakonita, jer se Ugovorni organ prilikom evaluacije pristiglih ponuda nije ponašao u skladu sa odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama;
- da je Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-177-3-79/20 za nabavku energetskih transformatora i izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 12861-5/20 od 26.02.2021. godine, nezakonita, jer su ispitivani energetski transformatori 10/0,4 kV snage 50 kVA, a da su predmet ove javne nabavke transformatori 10,5/0,42 kV, 50 kVA, te da transformatori nisu uopšte ni ispitani a da je navedeni dokument pripremljen forme radi;
- da je Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-177-3-79/20 za nabavku energetskih transformatora i izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 12861-5/20 od 26.02.2021. godine, nezakonita, jer je prvorangirani ponuđač „Inving Invest Inžinjering" d.o.o. Prijedor ponudio transformatore proizvođača „Elprom Trafo" Bugarska tipa TMH 50/10,5/0,42, na čijoj natpisnoj pločici je navedeno da je napon kratkog spoja 3,90%, što je manje od tenderskom dokumentacijom zahtijevanih 4%;
- da je Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-177-3-79/20 za nabavku energetskih transformatora i izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 12861-5/20 od 26.02.2021. godine, nezakonita, jer je izabrani ponuđač „Inving Invest Inžinjering" d.o.o. Prijedor na str. 44 ponude u tački 8. naveo da je zaštita ponuđenog transformatora obezbijeđena sa toplim cinkovanjem sa debljinom sloja 80 rm uz određenu toleranciju, a što nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije;
- da je Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-177-3-79/20 za nabavku energetskih transformatora i izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 12861-5/20 od 26.02.2021. godine, nezakonita, ponuđač „Inving Invest Inžinjering" d.o.o. Prijedor nije dostavio podatke o minimalnoj temperaturi okoline za koju je pogodan ponuđeni transformator, te da dostavljena kataloška dokumentacija nije dovoljno detaljna;
- da je Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-177-3-79/20 za nabavku energetskih transformatora i izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 12861-5/20 od 26.02.2021. godine, nezakonita, jer je transformator ponuđen od izabranog ponuđača korozirao, odnosno da je u pitanju korišten i polovan transformator;
- da je Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-177-3-79/20 za nabavku energetskih transformatora i izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 12861-5/20 od 26.02.2021. godine, nezakonita, jer drugorangirani ponuđač je na stranici broj 43 ponude jasno naveo da je u pitanju transformator sa bakarnim namotajima na VN/NN strani.

Žalilac u žalbi ističe da žalbu ulaže na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-177-3-79/20 za nabavku energetskih transformatora i izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 12861-5/20 od 26.02.2021.godine. Žalilac navodi da je 01.03.2021.godine, zaprimio „Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-177-3-79/20 za nabavku energetskih transformatora i izboru najpovoljnijeg ponuđača" br. 12861-5/20 od 26.02.2021. godine. Odlukom je ponuda ponuđača „Inving Invest Inžinjering" d.o.o. Prijedor ocijenjena kao najpovoljnija. Nezadovoljni Odlukom, te nakon obavljenog uvida i uočenih nepravilnosti u pripremi ponude odabranog, ali i drugorangiranog ponuđača, u zakonski predvidenom roku izjavljuje žalbu prema sljedećim navodima:

1. Ponuda Žalitelja je ocijenjena kao neprihvatljiva jer je Žalitelj propustio uz ponudu dostavili uzorak energetskog transformatora, kao i potvrdu za ispuštanje transformatorskog ulja iz energetskog transformatora.

Ugovorni organ se prilikom evaluacije pristiglih ponuda nije ponašao u sladu sa odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH kojim je naloženo da se Ugovorni organ prema svim ponuđačima mora ponašati podjednako i nediskriminirajuće.

Naime, tačkom 8.5. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće:

„8.5. Ponuđači u predmetnom postupku su obavezni uz ponudu dostaviti i jedan uzorak ponuđene robe za potrebe internog komisijskog ispitivanja, testiranja i bilježenja stvarnih parametara za potrebe provjere stvarne ispunjenosti tehničkih zahtjeva iz specifikacije ove tenderske dokumentacije. Svi uzorci ponuđene robe u ovom postupku će biti istovareni na centralnom skladištu Usora u Doboju, a svi ponuđači koji budu blagovremeno podnijeli ponudu i dostavili uzorke će biti pisanim putem pozvani da prisustvuju istovremenom pregledu i testiranju svih dostavljenih uzoraka.

Prisustvo pozvanih ponuđača je stvar lične odluke ponuđača, stoga ukoliko se neko odluči da ne prisustvuje, ugovorni organ će vršiti testiranje dostavljenih uzoraka vršiti u naznačeno vrijeme u prisustvu onih ponuđača koji budu prisutni. O svemu navedenom će se sačiniti zapisnik sa rezultatima internog testiranja koji će biti sastavni dio zapisnika o ocjeni ponuda. Komisija će tokom rada izvršiti ispitivanja ključnih karakteristika iz tehničke specifikacije, a između ostalog i provjeru svih zahtjevanih karakteristika kada je u pitanju transformatorsko ulje. Stoga je neophodno uz isporučeni uzorak transformatora dostaviti i pismenu potvrdu da se za potrebe ispitivanja uzoraka dopušta ispuštanje transformatorskog ulja iz energetskog transformatora. Navedeno je neophodno zbog ranijih negativnih iskustava vezano za značajna negativna odstupanja tehničkih karakteristika isporučene robe od tehničkih podataka sa deklaracija i atestne dokumentacije. Uzorak ponuđene robe je sastavni dio ponude tog ponuđača i zato obavezno moraju biti obilježeni jasnom i uočljivom oznakom da se radi o uzorku ponuđene robe tog ponuđača."

Žalitelj je prilikom uvida u ponude zatražio uvid u Zapisnik sa rezultatima internog testiranja koji je trebao biti sastavni dio Zapisnika o ocjeni ponuda. Ugovorni organ je Žalitelju dana 01.03.2021. godine dostavio uz Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-177-3-79/20 za nabavku energetskih transformatora i izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 12861-5/20 od 26.02.2021. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda, uz koji nije dostavljen Zapisnik sa rezultatima internog testiranja.

Kao prilog ovoj Žalbi dostavljamo dokument „Informacija o ispitivanju uzoraka energetskih transformatora dana 17.02.2021. godine", kojeg su nam predočili predstavnici Ugovornog organa prilikom obavljenog uvida dana u ponude svih ponuđača dana 05.03.2021. godine, kao Zapisnik sa rezultatima internog testiranja. Iz priloženog dokumenta je jasno da isti ne predstavlja Zapisnik sa rezultatima internog testiranja, već je to samo forma izjave za koju se ne zna od strane koga je pripremljena, kao niti potpisana. Na istoj se nalaze dva nečitka potpisa, te nije poznato da li su to potpisi predstavnika kompanija „BG Energo Tim" d.0.0. Prijedor i/ili „Inving Invest Inžinjering" d.0.0. Prijedor, ili su to pak potpisi radnika službe specijalističkog održavanja, koji su prisustvovali ispitivanju i vršili pregled. „Informacija o ispitivanju uzoraka energetskih transformatora dana 17.02.2021. godine" se ne nalazi na memorandumu Ugovornog organa, niti je ovjerena pečatom Ugovornog organa.

S tim u vezi, evidentno je da Ugovorni organ nije postupio u skladu sa tačkom 8.5. tenderske dokumentacije u sljedećem:

1. Nije obavljeno interno komisijsko ispitivanje, testiranje i bilježenje stvarnih parametara za potrebe provjere stvarne ispunjenosti tehničkih zahtjeva iz specifikacije ove tenderske dokumentacije.

2.O svemu navedenom nije sačinjen zapisnik sa rezultatima internog testiranja koji je morao biti sastavni dio zapisnika o ocjeni ponuda,

3.Komisija nije izvršila ispitivanja ključnih karakteristika iz tehničke specifikacije, a između ostalog i provjeru svih zahtijevanih karakteristika kada je u pitanju transformatorsko ulje.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno, evidentno je da se Ugovorni organ nije ponašao podjednako i nediskriminirajuće prema svim ponuđačima u ovom postupku javne nabavke, budući da je ponuda Žalitelja ocijenjena neprihvatljivom, jer Žalitelj nije dostavio uzorak energetskog transformatora, kao i potvrdu za ispuštanje transformatorskog ulja iz energetskog transformatora, dok su za Ugovorni organ prihvatljivi uzorci transformatora, koji nisu niti ispitani, iako je to propisano tačkom 8.5. tenderske dokumentacije.

2.U dokumentu „Informacija o ispitivanju uzoraka energetskih transformatora dana 17.02.2021. godine" je navedeno da je dana 17.02.2021. godine izvršena provjera i ispitivanje 2 uzorka energetskih transformatora od strane ponuđača „BG Energo Tim" d.0.0. Prijedor i „Inving Invest Inžinjering" d.0.0. Prijedor pri čemu je navedeno da su ispitivani energetski transformatori 10/0,4 kV snage 50 kVA.

Predmet ove javne nabavke su transformatori 10,5/0,42 kV, 50 kVA, što dalje jasno implicira da nisu ispitivani transformatori koji su predmet nabavke, te da s tim u vezi nije jasno na osnovu čega je utvrđeno da oba dostavljena uzorka ispunjavaju zahtijevane karakteristike iz tehničke specifikacije. Iz svega navedenog proizilazi da transformatori nisu uopšte ispitani, te da je dokument „Informacija o ispitivanju uzoraka energetskih transformatora dana 17.02.2021. godine" pripremljen forme radi.

3.Prvorangirani ponuđač je ponudio transformatore proizvođača Elprom Trafo iz Bugarske tipa TMX 50/10,5/0,42. Sa natpisne pločice uzorka je jasno da ponuđeni transformator ne zadovoljava zahtjeve iz tehničke specifikacije-Aneks 8 u kome je je jasno propisano da: „10. Napon kratkog spoja (BAS EN 60076-5). Minimalni iznos napona kratkog spoja, pri naznačenoj struji (glavni izvod namotaja višeg napona) je 4%." Na natpisnoj pločici je navedeno da je napon kratkog spoja 3,90% što je manje od minimalno propisanih 4%. Takođe, na str. 43, ponude je dostavljen katalog ponuđenog transformatora gdje je navedeno da je napon kratkog spoja 4% uz toleranciju ±10% iako tenderskom dokumentacijom nije propisano da je moguće odstupanje od minimalno propisane vrijednosti napona kratkog spoja.

4.Izabrani ponuđač na str. 44. ponude tačka 8. navodi da je zaštita ponuđenog transformatora obezbijeđena sa toplim cinkovanjem sa debljinom sloja 80±5 pm. Aneksom 8 tenderske dokumentacije (tačka 13.7) je propisano da ukupna debljina svih zaštitnih premaza treba daje minimalno 80 pm. Budući da je izabrani ponuđač ponudio transformator čija zaštita je obezbijeđena sa toplim cinkovanjem sa debljinom sloja 8o±5 pm, to znači da nije postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije jer je ponuđena debljina zaštitnih premaza 75*85 pm što je manje od minimalno zahtijevanih 80 pm.

5.U ponudi nisu dostavljeni podaci o minimalnoj temperaturi okoline za koju je pogodan ponuđeni transformator. Tačkom 1. Aneksa 8 je propisano da je minimalna temperatura okoline na mjestu montaže -25 °C. Tačkom 13.11. Aneksa 8 je propisano kakva mora biti boja provodnih izolatora, kao i materijal. U dostavljenoj katalоškoj dokumentaciji se ne nalaze ti podaci. Tačkom 9. Aneksa 8 je propisano sljedeće:

„9. Prividna snaga kratkog spoja Transformator mora izdržati termička i mehanička opterećenja koja su uzrokovana spoljašnjim kratkim spojevima i zemljospojevima u svim položajima regulacije napona za prividnu snagu kratkog spoja na mjestu priključenja transformatora u iznosu 500 MVA (BAS EN 60076-5)" Iz dostavljene kataloške dokumentacije nije moguće utvrditi da je ponuđeni transformator u skiadu sa zahtjevom postavljenim od strane Ugovornog organa glede prividne snage kratkog spoja. Ponuđač dostavljenom dokumentacijom nije dokazao da je ponuđena roba usklađena sa zahtjevom Ugovornog organa, te s tim u vezi nije postupio u skladu sa tačkom 8.4. tenderske dokumentacije: „8.4. Ponuđači su obavezni u ponudi dostaviti originalnu katalošku dokumentaciju proizvođača za ponuđenu robu dovoljno detaljnu za utvrđivanje usklađenosti tehničkih karakteristika ponuđene robe sa zahtjevima naručioca iz ove TD." Budući da izabrani ponuđač nije dostavio dovoljno detaljnu katalošku dokumentaciju za utvrđivanje usklađenosti tehničkih karakteristika ponuđene robe sa

zahtjevima naručioca iz ove TD, ponuda je morala biti ocijenjena kao neprihvatljiva. Da je ovaj žalbeni navod osnovan, potvrđuje i Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-02- 07 -1-2702-8/20 od dana 22.10.2020. godine u kome je na str. 11/15, pasus drugi navedeno: „Osnovan je i žalbeni navod u dijelu koji se odnosi na autonomiju baterije. Tenderskim dokumentom u tehničkim karakteristikama za baterije istaknut je zahtjev da autonomija baterije treba da bude minimalno 8 minuta pri opterećenju od 100%. Izabrani ponuđač nije potvrdio da je autonomija pri punom opterećenju 8 minuta ili više u katalogu koji je dostavio za stavku 1 u svojoj ponudi na stranama 27 -30."

6. Prvorangirani ponuđač je ponudio transformatore proizvođača Elprom Trafo iz Bugarske tipa TMX 50/10,5/0,42. Dostavljeni uzorak je proizveden 2019.godine. Prilikom uvida u uzorak je uočeno da je isti korozirao, kao i da su naknadno vareni priključci za uzemljenje. Na ovom transformatoru je na licu mjesta uočeno nekoliko nedostataka, a koji jasno pokazuju da se radi o korištenom i polovnom transformatoru koji je očigledno već istrošen. Vijci koji drže provodne izolatore su već značajno korozirali. S obzirom daje uzorak proizveden 2019. godine, a da je stanje ovih vijaka već jako loše, za par godina eksploatacije došlo bi do potpunog oštećenja ovi li vijaka, te do pucanja nosača i u konačnici provodnog izolatora koji se koristi za priključak transformatora na mrežu. Kako je tenderskom dokumentacijom zahtijevano da na transformatoru postoje dva priključka za uzemljenje, jedan na poklopcu, a drugi na kotlu suda transformatora, evidentno je da transformator nije imao izvod za priključak transformatora na uzemljenje na poklopcu pa je istog naknadno montirao. Vidljivo je da je taj priključak naknadno i nedavno zavaren, da na mjestu varenja nije izvršena antikorozivna zaštita, niti da postoji premaz bojom. Pored toga, na svim zavrtnim elementima primjećena su oštećenja, te korozija. Prema tome, jasno se može zaključiti da se radi o starom i polovnom transformatoru. S obzirom da uzorak predstavlja transformatore koji će biti isporučeni, to znači da će Ugovorni organ od ovog proizvođača prihvatiti polovne i korištene transformatore. Na ovaj način se vrši strogo kršenje osnovnih principa transparentnosti i jednakog tretmana svih ponuđača u postupku. Smatramo da vizuelnim pregledom uzorak nije zadovoljio uslove propisane tenderom, a da je isti ispitan uočeni bi bili i ostali nedostaci, kao i smanjen nivo izolacije ulje. Shodno tome, ponuda ovog ponuđača ne smije biti prihvatljiva. U skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, ovakva ponuda je morala biti okarakterisana kao neprihvatljiva, jer prema članu 57. ZJN BiH: „Član 57. (Priprema ponude) (1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije." Sve ponude koje nisu pripremljene prema zahtjevima i uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji moraju biti okarakterisane kao neprihvatljive u skladu sa članom 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude), stav (4) i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

7. Ponuda drugorangiranog ponuđača takođe nije pripremljena u skladu sa zahtjevom Ugovornog organa: U ponudi nisu dostavljeni podaci o debljini cinka. Tačkom 13.7 Aneksa 8 je propisano da debljina cinka treba daje minimalno 80 pm. Tačkom 13.11. Aneksa 8 je propisano kakva mora biti boja provodnih izolatora. U dostavljenoj katalošKoj dokumentaciji se ne nalaze ti podaci. Dalje tačkama 13.2. i 13.3. Aneksa 8 propisano sljedeće: „13.2. Magnetno jezgro (kolo). Magnetno jezgro treba da bude izrađeno od hladno valjanih orjentisanih limova visokog magnetnog permeabiliteta. 13-3- Namotaji transformatora: Namotaji transformatora su od bakra visoke čistoće. Namotaji višeg napona su izrađeni od oki'ugle ili profilne žice. Namotaji nižeg napona su izrađeni od profilne žice ili folije." Iz dostavljene kataloške dokumentacije nije jasno od kojeg materijala je izrađeno magnetno jezgro, kao ni od čega su izrađeni namotaji višeg i nižeg napona.

Tačkom 9. Aneksa 8 je propisano sljedeće: „9. Prividna snaga kratkog spoja Transformator mora izdržati termička i mehanička opterećenja koja su uzrokovana spoljašnjim kratkim spojevima i zemljospojevima u svim položajima regulacije napona za prividnu snagu kratkog spoja na mjestu priključenja transformatora u iznosu 500 MVA (BAS EN 60076-5)" Iz

dostavljene kataloške dokumentacije nije moguće utvrditi daje ponuđeni transformator u skladu sa zahtjevom postavljenim od strane Ugovornog organa glede prividne snage kratkog spoja. Ponuđač dostavljenom dokumentacijom nije dokazao da je ponuđena roba usklađena sa zahtjevom Ugovornog organa, te s tim u vezi nije postupio u skladu sa tačkom 8.4. tenderske dokumentacije: „8.4. Ponuđači su obavezni u ponudi dostaviti originalnu katalošku dokumentaciju proizvođača za ponuđenu robu dovoljno detaljnu za utvrđivanje usklađenosti tehničkih karakteristika ponuđene robe sa zahtjevima naručioca iz ove TD.“ Budući da izabrani ponuđač nije dostavio dovoljno detaljnu katalošku dokumentaciju za utvrđivanje usklađenosti tehničkih karakteristika ponuđene robe sa zahtjevima naručioca iz ove TD, ponuda je morala biti ocijenjena kao neprihvatljiva. Da je ovaj žalbeni navod osnovan, potvrđuje i Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-02-07-1- 2702-8/20 od dana 22.10.2020. godine, str. 11/15, pasus drugi. Dakle, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, ovakva ponuda je morala biti okarakterisana kao neprihvatljiva,

Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH: Usvoji žalbu žalitelja „Nexen“ d.o.o. Banja Luka. Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 12861-5/20 od 26.02.2021. godine. Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka istu usvoji, te da naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 3194/21 od 19.03.2021.godine Ugovorno organa Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće „ELEKTRO DOBOJ" a.d. Doboj, Nikole Pašića 77, 74000 Doboj, ističe se da su navodi žalioca istaknuti pod Tačkom 1. neosnovani iz sljedećih razloga:

U prvom žalbenom navodu Žalilac navodi da se Ugovorni organ prilikom evaluacije pristiglih ponuda nije ponašao u skladu sa odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH kojim je naloženo da se Ugovorni organ prema svim ponuđačima mora ponašati podjednako i nediskriminirajuće.

Ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Naime, Žalilac nije dostavio traženi uzorak energetskog transformatora, kao ni potvrdu da se za potrebe ispitivanja uzoraka dopušta ispuštanje transformatorskog ulja iz energetskog transformatora, te je njegova ponuda okarakterisana kao neprihvatljiva. Ponuđači „BG ENERGO-TIM“ d.o.o. Prijedor i „Inving Invest Inžinjering“ d.o.o. Prijedor su dostavili tražene uzorke energetskog transformatora snage 50 kVA sa svim potrebnim odobrenjima za ispuštanje ulja, ukoliko se pojavi sumnja da količina ulja ne odgovara zahtijevanim količinama iz tenderske dokumentacije. Nakon toga, pristupilo se ispitivanju dostavljenih uzoraka dana 17.02.2021. godine u prisustvu predstavnika ponuđača. Prilikom predmetnog ispitivanja vršena su mjerenja gubitaka praznog hoda i kratkog spoja, prelazni otpori, elektoroizolaciona ispitivanja, mjerenje debljine farbe i cinka uređajem Tecpel TG 902 i vaganje transformatora etaloniranom vagom do 2 tone. Oba dostavljena uzorka su u potpunosti zadovoljila sve zahtijevane vrijednosti iz tenderske dokumentacije, te su oba uzorka okarakterisana kao prihvatljiva. Ova informacija je u pisanom formatu dostavljena imenovanoj Komisiji za javne nabavke, kako bi se provela procedura e - aukcije.

Pored toga, potrebno je naglasiti da je Žalilac u prethodnim postupcima javnih nabavki energetskih transformatora Ugovornog organa već nudio transformatore BETA Turska. Ovi transformatori nisu zadovoljavali tražene karakteristike iz tenderske dokumentacije, kako no pitanju gubitaka, tako i no pitanju cinčanja kazana, elektroizlacionih karakteristika, ulja na gasnoj a ne zahtijevanoj naftenskoj bazi, mehaničkih problema na samom kotlu koji dovode do proboja namotaja prema masi i koji su veoma opasni no život i zdravlje radnika, a vjerovatno najveći problem je taj što transformatori nisu mogli zadovoljiti trajno opterećenje na nominalnoj snazi, tj. isti su manje snage nego što se navodi na tablici. Iz tog razloga Žalilac i nije dostavio uzorke, a u katalоškoj dokumentaciji ove podatke je namjerno propustio navesti. Iz navedenog je jasno kakav transformator je ponuđen od strane Žalioca, ali bez dostavljenog uzorka.

U vezi sa navodima Žalioca da Ugovorni organ nije dostavio Zapisnik sa rezultatima internog testiranja, napominjemo da je isti interni dokument sačinjen prilikom vršenja ispitivanja, te da je prilikom istog utvrđeno da su svi dostavljeni uzorci prihvatljivi, a na šta predstavnici ponuđača nisu imali komentare. Ukoliko bi predstavnici ponuđača na bilo koj način upùtili komentar ili primjedbu na predmetna ispitivanja, bila bi sačinjena službena zabilješka u našem preduzeću. Memorandum i pečat se, u našem preduzeću, koriste prilikom upućivanja pošte trećim licima, a pečat se upotrebljava shodno propisima uz potpis lica ovlašćenih za zastupanje preduzeća. Tumačeći ovakve navode Žalioca, kod ispitivanja uzoraka koji se vrše na dnevnom nivou morao bi prisustvovati lično Direktor preduzeća da svojim potpisom ovjeri zapisnik, što smatramo besmislenim. U dopisu je jasno navedeno koji radnici su vršili ispitivanja i isto potvrdili svojeručnim potpisom.

Dostavljeni uzorci energetskih transformatora uredno su ispitani dana 17.2.2021.godine u prisustvu predstavnika ponuđača i predstavnici ponuđača nisu imali nikakve primjedbe na samo ispitivanje. Nakon toga je u pismenoj formi dostavljena informacija komisiji za javne nabavke o tome da su dostavljeni uzorci u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te je komisija izvršila provjeru svih ključnih karakteristika dostavljenih uzoraka. DOKAZ: Izvještaj o izvršenom ispitivanju uzoraka energetskih transformatora od 17.2.2021. godine. Na osnovu navedenog, Ugovorni organ odbija žalbeni navod kao netačan i neosnovan.

Ugovorni organ smatra da su navodi žalioca istaknuti pod Tačkom 2. neosnovani iz sledećih razloga:

U drugom žalbenom navodu Žalilac navodi da je u dokumentu „Informacija o ispitivanju uzoraka energetskih transformatora dana 17.2.2021. godine“ navedeno da su ispitivani energetski transformatori 10/0,4 kV snage 50 kVA, a da su predmet ove javne nabavke transformatori 10,5/0,42 kV, 50 kVA, te da transformatori nisu uopšte ni ispitani a da je navedeni dokument pripremljen forme radi.

Ovaj žalbeni navodi je neosnovan.

Ugovorni organ ističe da su dostavljeni uzorci zahtijevanog nivoa izolacije u skladu sa tehničkom specifikacijom. Prenosni odnos transformatora 10,5 /0,42 kV i 10/0,4 kV je isti i iznosi 25. Oznaka 10/0,4 kV se uobičajeno koristi za označavanje ove kategorije energetskih transformatora bili oni 10,5/0,42 kV, 10,5/0,4 kV, 10/0,42 kV, 10/0,4 kV i slično. Ugovorni organ ovo ne smatra pogreškom, jer je u našoj struci svima jasno da se radi o energetskom transformatoru ovog prenosnog odnosa. Žalilac je bio u obavezi dostaviti uzorak energetskog transformatora na ispitivanje, u skladu sa zahtjevom iz tenderskog dokumenta, prisustvovati ispitivanju uzoraka, dati komentar da se u zapisnik unese vrijednost 10,5/0,42 kV umjesto 10/0,4 kV, a ne komentarisati uredno dostavljene uzorke ostalih ponuđača. Žalilac je sopstvenim propustom, nedostavljanjem uzorka ponuđene robe i neprisustvovanjem ispitivanju, propustio ispuniti uslove postavljene tenderskom dokumentacijom, a naknadno daje primjedbe na način ispitivanja Ugovornog organa. Shodno navedenom, žalbeni navod žalioca se odbacuje kao netačan i neosnovan.

Ugovorni organ smatra da su navodi žalioca istaknuti pod Tačkom 3. neosnovani iz sledećih razloga:

Trećim žalbenim navodom Žalilac ističe da je prvorangirani ponuđač „Inving Invest Inžinjering" d.o.o. Prijedor ponudio transformatore proizvođača „Elprom Trafo" Bugarska tipa TMH 50/10,5/0,42, na čijoj natpisnoj pločici je navedeno da je napon kratkog spoja 3,90%, što je manje od tenderskom dokumentacijom zahtijevanih 4%.

Žalbeni navod je neosnovan.

Napominjemo da je prvorangirani ponuđač „Inving Invest Inžinjering" d.o.o. Prijedor dostavio uzorak energetskog transformatora Elprom Trafo Bugarska, te na stranici broj 43 kataloške dokumentacije naveo da je napon kratkog spoja 4% uz navedenu toleranciju. Za predmetnu stavku u zahtjevima tenderske dokumentacije Ugovorni organ nigdje nije naveo da ne dozvoljava određenu toleranciju. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji samo naveo da ne dozvoljava nikakve tolerancije kada su u pitanju gubici praznog hoda i kratkog spoja na nominalnom naponu. Prema tome, Ugovorni organ prihvata ponuđene vrijednosti ponuđača sa tolerancijom. Ponuđeni energetski transformator je u opsegu ponuđene vrijednosti iz tenderskog dokumenta. Na osnovu svega navedenog, Ugovorni organ odbacuje ovaj žalbeni navod kao neosnovan.

Ugovorni organ smatra da su navodi žalioca istaknuti pod Tačkom 4. neosnovani iz sledećih razloga:

U četvrtom žalbenom navodu Žalilac ističe da je izabrani ponuđač „Inving Invest Inžinjering" d.o.o. Prijedor na str. 44 ponude u tački 8. naveo da je zaštita ponuđenog transformatora obezbijeđena sa toplim cinkovanjem sa debljinom sloja 80 rm uz određenu toleranciju, a što nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Naime, izabrani ponuđač „Inving Invest Inžinjering" d.o.o. Prijedor je dostavio uzorak energetskog transformatora Elprom Trafo Bugarska. Na stranici broj 43 kataloške dokumentacije ponuđač je naveo da je debljina cinkovanja 80 rm uz navedenu toleranciju. Za navedenu stavku u zahtjevima tenderske dokumentacije Ugovorni organ nigdje nije naveo da ne dozvoljava određenu tolaeranciju. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji samo naveo da ne dozvoljava nikakve tolerancije kada su u pitanju gubici praznog hoda i kratkog spoja na nominalnom naponu. Shodno tome, Ugovorni organ prihvata ponuđene vrijednosti ponuđača sa tolerancijom. Ponuđeni energetski transformator je u opsegu ponuđene vrijednosti iz tenderskog dokumenta. Osim toga, prilikom ispitivanja uzoraka uređajem Tecpel TG 902 utvrđeno je daje debljina cinka 170 rm. Na osnovu navedenog evidentno je da ovaj žalbeni navod nije osnovan.

Ugovorni organ smatra da su navodi žalioca istaknuti pod Tačkom 5. neosnovani iz sledećih razloga:

Petim žalbenim navodom Žalilac navodi da ponuđač „Inving Invest Inžinjering" d.o.o. Prijedor nije dostavio podatke o minimalnoj temperaturi okoline za koju je pogodan ponuđeni transformator, te da dostavljena kataloška dokumentacija nije dovoljno detaljna .

Ugovorni organ ističe da je izabrani ponuđač na stranici broj 42 kataloške dokumentacije naveo da je maksimalna temperatura okoline 40 0 S a da je referentna temperatura 75 0 S . Ukoliko je navedena maksimalna a ne minimalna temperatura, to znači da proizvođač nema posebnih ograničenja no pitanju minimalne temperature. Minimapnu temperaturu određuje ulje u energetskom transformatoru. Ponuđeno mineralno ulje Nitro 4000 X ima zadovoljavajuću kinetičku viskoznost na temperaturi - 30 0 S. Za provodne izolatore je jasno navedeno da je su u skladu sa EN 50180, odnosno EN 50386. Shodno navedenom, ovo je u skladu su sa tenderskim zahtjevima jer svi izolatori u skladu sa ovim zahtjevom su izrađeni od braon porculana. Kada je u pitanju potvrda da transformator zadovoljava prividnu snagu kratkog spoja od 500 MVA, proizvođač je to potvrdio na stranici broj 42 kataloške dokumentacije gdje je

naveo da je transformator u skladu sa standardom GES 60076. Ovaj standard i definiše da je prividna snaga kratkog spoja 500 MVA za transformatore ove snage i naponskog nivoa. Prema tome, navodeći standard, ponuđač je potvrdio traženo.

U predmetnom žalbenom navodu, Žalilac se poziva na rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-02-07-1-2702-8/20 od dana 22.10.2020. godine a kojim je odlučeno da izabrani ponuđač iz ožalbenog postupka iz predmetnog rješenja nije potvrdio da ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije. Ostaje nejasno iz kojeg razloga se Žalilac poziva na predmetno rješenje obzirom da je u ovom postupku izabrani ponuđač ispunio zahtjeve iz tenderskog dokumenta. Shodno navedenom, žalbeni navod se odbija kao netačan i neosnovan.

Ugovorni organ smatra da su navodi žalioca istaknuti pod Tačkom 6. neosnovani iz sledećih razloga:

Žalilac navodi da je transformator ponuđen od izabranog ponuđača korozirao, a taj navod apsolutno nije istinit, kao ni to da je u pitanju korišten i polovan transformator. Na dostavljenom uzorku ne postoje nikakvi tragovi korištenja niti bilo kakvi nedostaci. Ponuđač daje garantni rok za predmetne transformatore u skladu sa onim što je propisao Ugovorni organ. Komentarisanje uzoraka koji su Ugovornom organu prihvatljivi a Žaliocu očigledno nisu je bespotrebno. Kada je u pitanju navod da je smanjen nivo ulja u kotlu uzorka, u pitanju je elementarno nepoznavanje tehnologije mjerenja nivoa ulja na hermetičkim transformatorima od strane Žalioca. Naime, kotva za mjerenje nivoa ulja se nalazi u kazanu, a pokazivač nivoa ulja u posudi na foografiji u prilogu. U posudi se ne nalazi ulje nego samo pokazivač. Pokazivač na uzorku pokazuje vrijednost max. i to je na licu mjesta predočeno Žaliocu prilikom uvida u uzorke. Međutim, isti ne razumije tehnologiju i paušalno tvrdi da to tako ne treba biti. Potrebno je istaći da je iz svega navedenog jasno da ponuđeni proizvodi u potpunosti zadovoljavaju sve uslove iz tenderske dokumentacije. U vezi sa dostavljenom katalošku dokumentacijom, ponuđač je dostavio dovoljno detaljne podatke kada su u pitanju ponuđeni proizvodi, a Ugovorni organ je svim dostupnim metodama provjerio i utvrdio da navedeni proizvodi zadovoljavaju sve zahtijevane uslove iz tenderske dokumentacije, te je predmetnu ponudu ocijenio kao prihvatljivu, a sve u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH. Shodno navedenom, žalbeni navod se odbija kao netačan i neosnovan.

Ugovorni organ smatra da su navodi žalioca istaknuti pod Tačkom 7. neosnovani iz sledećih razloga:

Naime, drugorangirani ponuđač je na stranici broj 43 ponude jasno naveo da je u pitanju transformator sa bakarnim namotajima na VN/NN strani. Bakarni VN namotaji se rade u tehnologiji okrugla / profilna žica a NN namotaji profilna žica ili folija. Obje varijante su ugovornom organu prihvatljive, a što je i navedeno u tenderskom dokumentu. U vezi sa magnetnim jezgrom, isto je napravljeno od hladno vanjanih orjentisanih limova, jer da nije, gubici u praznom hodu uzorka bi bili znatno veći od izmjerenih 81,9 W dana 17.2.2021. prilikom ispitivanja. Na transformatorima koji nemaju step lap tehnologiju od hladno valjanih limova ovi gubici nisu manji od 130 W. Kada je u pitanju potvrda da transformator zadovoljava prividnu snagu kratkog spoja od 500 MVA, proizvođač je to potvrdio na stranici broj 42 kataloške dokumentacije gdje je naveo da je transformator u skladu IEC 60076. Ovaj standard i definiše da je prividna snaga kratkog spoja 500 MVA za transformatore ove snage i naponskog nivoa. Shodno tome, navodeći standard, ponuđač je potvrdio ono što je i zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Iz obje ponude ponuđača „BG ENERGO-TIM" d.o.o. Prijedor i „Inving Invest Inžinjering" d.o.o. Prijedor mogu se potvrditi sve zahtijevane tehničke karakterisitke iz tenderske dokumentacije. Ponavljamo da je prilikom ispitivanja uzoraka utvrđeno da oba dostavljena uzorka u potpunosti zadovoljavaju karakteristike u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ ukazuje da Žalilac u postupcima javnih nabavki Ugovornog organa u posljednje dvije godine ne dostavlja zahtijevane uzorke nego samo ponude (kako bi stekao aktivnu legitimaciju), ali se

redovno žali na sve postupke bez uloženog truda da bude izabran na tenderu i isporuči robu. Osnovano tvrdimo da je i Žalilac svjestan činjenice da se uzorak ponuđene robe neće podudarati sa onim što su naveli i dostavili u ponudi, te da isti ne dostavlja iz navedenog razloga. Postupajući na ovaj način vrši se zloupotreba žalbe kao pravnog lijeka i samog Zakona o javnim nabavkama, te konstantno se otežava provođenje postupka javnih nabavki i povećavaju troškovi istih. I u ovom postupku, kao i do sada, Žalilac ne komentariše to što je njegova ponuda nepotpuna i odbijena, niti pokušava to da pobije, nego se samo žali na uredne ponude drugih dobavljača. Nelojalna konkurencija je česta pojava na tržištu i ima za posledicu otežavanje primjene i odugovlačenje postupaka javnih nabavki, na štetu javnog interesa.

Kada su u pitanju troškovi punomoćnika za sastav žalbe, obzirom da je punomoćnik Žalioca u troškovniku naveo da mu pripadaju troškovi u iznosu od 658,12 KM, Ugovorni organ će se izjasniti o tome i istaći da odluku o troškovima postupka donosi Kancelarija za razmatranje žalbi.

Imajući u vidu sve napred navedeno, Ugovorni organ smatra da je žalba u cjelosti neosnovana te predlaže da postupajući organ donese Rešenje kojim se žalba odbacuje kao neosnovana. U skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH dostavljamo svoje izjašnjenje na navode žalbe kao i prateću dokumentaciju vezanu za ovaj postupak

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: 148/21/ž od 11.13.2021. godine ponuđača „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokat iz Istočnog Sarajeva, ul. Karađorđeva br.10, na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-177-3-79/20 za nabavku energetskih transformatora i izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 12861-5/20 od 26.02.2021.godine ugovornog organa Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće „ELEKTRO DOBOJ" a.d. Doboj, Nikole Pašića 77, 74000 Doboj, navode u Izjašnjenju broj: 3194/21 od 19.03.2021.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Vezano za žalbeni navod da je Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-177-3-79/20 za nabavku energetskih transformatora i izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 12861-5/20 od 26.02.2021. godine, nezakonita, jer se Ugovorni organ prilikom evaluacije pristiglih ponuda nije ponašao u skladu sa odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama Žalilac je propustio da u skladu sa članom 102. stav (1) i stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), da predloži dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, odnosno da dokaže ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-177-3-79/20 za nabavku energetskih transformatora i izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 12861-5/20 od 26.02.2021. godine, nezakonita, jer su ispitivani energetski transformatori 10/0,4 kV snage 50 kVA, a da su predmet ove javne nabavke transformatori 10,5/0,42 kV, 50 kVA, te da transformatori nisu uopšte ni ispitani a da je navedeni dokument pripremljen forme radi.

U konkretnom slučaju dostavljeni uzorci zahtijevanog nivoa izolacije u skladu su sa tehničkom specifikacijom. Prenosni odnos transformatora 10,5 /0,42 kV i 10/0,4 kV je isti i iznosi 25. Oznaka 10/0,4 kV se uobičajeno koristi za označavanje ove kategorije energetskih transformatora bili oni 10,5/0,42 kV, 10,5/0,4 kV, 10/0,42 kV, 10/0,4 kV i slično. Temeljno diskreciono pravo je na Ugovornom organu da cijeni ponuđeno, a Ugovorni organ ovo ne smatra pogreškom, ističući da je u struci svima jasno da se radi o energetskom transformatoru ovog prenosnog odnosa.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-177-3-79/20 za nabavku energetskih transformatora i izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 12861-5/20 od 26.02.2021. godine, nezakonita, jer je prvorangirani ponuđač „Inving Invest Inžinjering" d.o.o. Prijedor ponudio transformatore proizvođača „Elprom Trafo" Bugarska tipa TMH 50/10,5/0,42, na čijoj natpisnoj pločici je navedeno da je napon kratkog spoja 3,90%, što je manje od tenderskom dokumentacijom zahtijevanih 4%.

U konkretnom slučaju prvorangirani ponuđač „Inving Invest Inžinjering" d.o.o. Prijedor dostavio je uzorak energetskog transformatora Elprom Trafo Bugarska, te na stranici broj 43 kataloške dokumentacije naveo da je napon kratkog spoja 4% uz navedenu toleranciju. Za predmetnu stavku u zahtjevima tenderske dokumentacije Ugovorni organ nigdje nije naveo da ne dozvoljava određenu toleranciju. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji samo naveo da ne dozvoljava nikakve tolerancije kada su u pitanju gubici praznog hoda i kratkog spoja na nominalnom naponu. Ponuđeni energetski transformator je u opsegu ponuđene vrijednosti iz tenderskog dokumenta.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-177-3-79/20 za nabavku energetskih transformatora i izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 12861-5/20 od 26.02.2021. godine, nezakonita, jer je izabrani ponuđač „Inving Invest Inžinjering" d.o.o. Prijedor na str. 44 ponude u tački 8. naveo da je zaštita ponuđenog transformatora obezbijeđena sa toplim cinkovanjem sa debljinom sloja 80 rm uz određenu toleranciju, a što nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

U konkretnom slučaju izabrani ponuđač „Inving Invest Inžinjering" d.o.o. Prijedor je dostavio uzorak energetskog transformatora Elprom Trafo Bugarska. Na stranici broj 43 kataloške dokumentacije ponuđač je naveo da je debljina cinkovanja 80 μm uz navedenu toleranciju. Za navedenu stavku u zahtjevima tenderske dokumentacije nigdje nije naveo da se ne dozvoljava određena tolaeranciju, odnosno u tenderskoj dokumentaciji istaknuto je da se ne dozvoljava nikakve tolerancije kada su u pitanju gubici praznog hoda i kratkog spoja na nominalnom naponu.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-177-3-79/20 za nabavku energetskih transformatora i izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 12861-5/20 od 26.02.2021. godine, nezakonita, ponuđač „Inving Invest Inžinjering" d.o.o. Prijedor nije dostavio podatke o minimalnoj temperaturi okoline za koju je pogodan ponuđeni transformator, te da dostavljena kataloška dokumentacija nije dovoljno detaljna.

U konkretnom slučaju izabrani ponuđač je na stranici broj 42 kataloške dokumentacije naveo da je maksimalna temperatura okoline 40 0 S a da je referentna temperatura 75 0 S . Minimalnu temperaturu određuje ulje u energetskom transformatoru. Ponuđeno mineralno ulje Nitro 4000 X ima zadovoljavajuću kinetičku viskoznost na temperaturi - 30 0 S. Za provodne izolatore je jasno navedeno da je su u skladu sa EN 50180, odnosno EN 50386, a što je sve u skladu su sa zahtjevima it Tenderskog dokumenta, jer svi izolatori u skladu sa ovim zahtjevom su izrađeni od braon porculana. Kada je u pitanju potvrda da transformator zadovoljava prividnu snagu kratkog spoja od 500 MVA, proizvođač je to potvrdio na stranici broj 42 kataloške dokumentacije gdje je naveo da je transformator u skladu sa standardom GES 60076. Ovaj standard i definiše da je prividna snaga kratkog spoja 500 MVA za transformatore ove snage i naponskog nivoa. Prema tome, navodeći standard, ponuđač je potvrdio traženo.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-177-3-79/20 za nabavku energetskih transformatora i izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 12861-5/20 od 26.02.2021. godine, nezakonita, jer je transformator ponuđen od izabranog ponuđača korozirao, odnosno da je u pitanju korišten i polovan transformator:

U konkretnom slučaju ovaj organ je prihvatio obrazloženje Ugovornog organa u kojem ističe da na dostavljenom uzorku ne postoje nikakvi tragovi korištenja niti bilo kakvi nedostaci.

Pored gore navedenog, Ponuđač je dao garantni rok za predmetne transformatore u skladu sa onim što je propisao Ugovorni organ.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-177-3-79/20 za nabavku energetskih transformatora i izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 12861-5/20 od 26.02.2021. godine, nezakonita, jer drugorangirani ponuđač je na stranici broj 43 ponude jasno naveo da je u pitanju transformator sa bakarnim namotajima na VN/NN strani.

U konkretnom slučaju drugorangirani ponuđač je na stranici broj 43 ponude jasno naveo da je u pitanju transformator sa bakarnim namotajima na VN/NN strani. Bakarni VN namotaji se rade u tehnologiji okrugla / profilna žica a NN namotaji profilna žica ili folija. Magnetno jezgro, isto je napravljeno od hladno vanjanih orjentisanih limova da bi gubici u praznom hodu uzorka bi bili znatno veći od izmjerenih 81,9 W dana 17.2.2021. prilikom ispitivanja. Potvrda da transformator zadovoljava prividnu snagu kratkog spoja od 500 MVA, je dostavljena na stranici broj 42 kataloške dokumentacije gdje je naveo da je transformator u skladu IEC 60076. Ovaj standard i definiše da je prividna snaga kratkog spoja 500 MVA za transformatore ove snage i naponskog nivoa. Shodno tome, navodeći standard, ponuđač je potvrdio ono što je i zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM je osnovan.

Zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 658,12 KM, nije osnovan.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjednik Vijeća I:

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. Boris Mandić, advokat Istočnog Sarajeva, ul. Karađorđeva br.10,
2. Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće „ELEKTRO DOBOJ" a.d. Doboj, Nikole Pašića 77, 74000 Doboj,
3. Inving Invest Inženjering d.o.o. Prijedor,
4. a/a.